



**Kriterien zur Bewertung von Abschlussarbeiten (B. Sc./M. Sc.) in der Professur für
Arbeits- und Organisationspsychologie an der Universität Leipzig**

Name: _____ Thema: _____

Kriterium	Kommentare	Punkte
EINLEITUNG <ul style="list-style-type: none">• Sind Thema, Fragestellung und Ziel(e) der Arbeit klar spezifiziert? (3)• Wurden Fragestellung und Ziel(e) aus dem Stand der Forschung und/oder praktischer Relevanz abgeleitet? (3)• Wurden wichtige Konzepte definiert und ihre Zusammenhänge erläutert? (5)• Sind die Beiträge der Arbeit für zukünftige Forschung und Praxis beschrieben? (4)		/15
THEORIETEIL UND HYPOTHESEN <ul style="list-style-type: none">• Ist der theoretische Hintergrund (Theorien und Modelle) beschrieben? (4)• Ist die Auswahl der Theorien und Modelle begründet? (2)• Sind die ausgewählten Theorien/Modelle zur Beantwortung der Fragestellung geeignet? (2)• Wurden die beschriebenen Theorien und Modelle auf die Fragestellung angewandt? (3)• Wurde relevante empirische Literatur zusammengefasst und integriert? (5)• Folgt die Herleitung der Hypothesen einer klaren, logischen und theoretisch begründeten Argumentation? (4)		/20

<p>METHODE</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sind die Merkmale der StudienteilnehmerInnen klar beschrieben? (3) • Ist die Vorgehensweise bei der Rekrutierung/ Befragung klar und deutlich beschrieben? (3) • Sind die Messinstrumente korrekt und vollständig beschrieben? (3) • Ist die Analysemethode klar und deutlich beschrieben? (3) • Werden die Auswahl der Stichprobe, Messinstrumente und Analysen begründet? (3) 		/15
<p>ERGEBNISTEIL</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ist die Analysemethode geeignet, um die Fragestellung zu beantworten? (3) • Werden die Ergebnisse der Analyse angemessen und vollständig dargestellt? (8) • Formulierung korrekter Schlussfolgerungen hinsichtlich Annahme/ Ablehnung der Hypothesen auf Grundlage der Daten? (4) 		/15
<p>DISKUSSION/REFLEKTION</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gibt es eine kurze Zusammenfassung der Studienziele und -ergebnisse? (3) • Wurden die Forschungsergebnisse kritisch reflektiert (inklusive Integration in die relevante theoretische und empirische Literatur)? (6) • Werden theoretische Implikationen erläutert? (3) • Werden praktische Implikationen erläutert? (3) • Sind (potentielle) Einschränkungen der Studie (Theorie/Methode) beschrieben? (4) • Wurde ein Fazit formuliert? (1) 		/20

<p>STRUKTUR UND FORMALIA</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ist die Arbeit klar strukturiert? (2) • Folgt die Arbeit insgesamt einem „roten Faden“ (z.B. Vollständigkeit, Überleitungen)? (2) • Ist die Sprache/Ausdruck korrekt, klar, konsistent und deutlich? (3) • Wurden wichtige Formalia (z. B. Seitenzahlen, Zitationen, APA) eingehalten? (3) 		/10
<p>UMFANG DER BETREUUNG (nur BetreuerIn)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wurde ein eigenständiges, angemessenes Zeitmanagement betrieben? (1) • Wurde Eigeninitiative gezeigt? (2) • Angemessene mündliche und schriftliche Kommunikation mit BetreuerIn? (2) 		/5
<p>MAXIMAL 5 ZUSATZPUNKTE ZUR KOMPENSATION</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eigenständigkeit und Kreativität bei der Themenfindung. • Überdurchschnittlicher Aufwand einzelner Phasen der Arbeit (z. B. Datenerhebung). • Umfangreiche Einarbeitung in neues Themengebiet und/oder Methodik. • Originalität des Beitrags für Forschung/ Praxis. • Hohe Güte des Ausblicks auf zukünftige Forschung. 		/5
<p>INSGESAMT</p>		/100

Kommentare:

Bewertungsskala

Punkte	100-96	95-91	90-86	85-81	80-76	75-71	70-66	65-61	60-56	55-50
Note	1,0	1,3	1,7	2,0	2,3	2,7	3,0	3,3	3,7	4,0