



## Kriterien zur Bewertung von Abschlussarbeiten (B.Sc./M.Sc.)

(Stand Februar 2023)

Name: \_\_\_\_\_ Thema: \_\_\_\_\_

Kriterium	Kommentare	Punkte
<b>ALLGEMEINE EINLEITUNG (ca. 3 Seiten)</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Common Ground: Hintergrund und kurze Zusammenfassung des Forschungsstands zum Thema (3)</li><li>• Complication/Concern: Einschränkungen der bisherigen Forschung zu dem Thema und warum diese problematisch sind (4)</li><li>• Course of Action: Fragestellung und Ziel(e) der Arbeit, Einführung zentraler Konstrukte und ihrer Zusammenhänge (4)</li><li>• Potenzielle Beiträge der Arbeit für zukünftige Forschung und Praxis (4)</li></ul>		/15
<b>THEORIE UND HYPOTHESEN</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Begründete Auswahl und Darstellung relevanter Theorien und/oder theoretischer Modelle (6)</li><li>• Anwendung der ausgewählten Theorien und/oder Modelle auf die Fragestellung der Arbeit (4)</li><li>• Zusammenfassung und Integration relevanter empirischer Forschung zum Thema der Arbeit (4)</li><li>• Herleitung der Hypothesen mit klarer, logischer und theoretisch begründeter Argumentation (6)</li></ul>		/20
<b>METHODE</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Beschreibung und Begründung des Forschungsdesigns (3)</li></ul>		



<ul style="list-style-type: none"><li>• Beschreibung und Begründung der Stichprobe/Studienteilnehmer (3)</li><li>• Beschreibung und Begründung der Vorgehensweise bei der Rekrutierung/Studiendurchführung (3)</li><li>• Beschreibung und Begründung der Messinstrumente, ggf. inklusive Kontrollvariablen (3)</li><li>• Beschreibung und Begründung der Analysestrategie(n) (3)</li></ul>		/15
<p><b>ERGEBNISSE</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Darstellung deskriptiver Ergebnisse (inklusive Korrelationstabelle) (3)</li><li>• Ergebnisse der Hypothesentests (6)</li><li>• Korrekte Schlussfolgerungen hinsichtlich Unterstützung bzw. Nicht-Unterstützung der Hypothesen (3)</li><li>• Ggf. explorative Ergebnisse/ Robustness-Checks, z.B. Ergebnisse mit/ohne Kontrollvariablen (3)</li></ul>		/15
<p><b>DISKUSSION</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Kurze Zusammenfassung der Ergebnisse (3)</li><li>• Kritische Reflexion und Integration der Ergebnisse mit der bestehenden theoretischen und empirischen Literatur (6)</li><li>• Theoretische und praktische Implikationen (6)</li><li>• Beschreibung der potenziellen Einschränkungen der Studie und Ideen für zukünftige Forschung (4)</li><li>• Klares Fazit (1)</li></ul>		/20



<p><b>STRUKTUR UND FORMALIA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Klare Struktur, Vollständigkeit und „roter Faden“ der Arbeit (3)</li> <li>• Rechtschreibung, Grammatik, wissenschaftlicher Ausdruck (3)</li> <li>• Formalia (z.B. 1.5 Zeilenabstand, nummerierte Überschriften, Seitenzahlen) (2)</li> <li>• Zitationen und Referenzen gemäß APA-Stil (2)</li> </ul>		/10
<p><b>BETREUUNG</b> (nur Betreuer, Zweitgutachter gibt volle Punktzahl)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Angemessenes Zeitmanagement (1)</li> <li>• Eigeninitiative (2)</li> <li>• Angemessene mündliche und schriftliche Kommunikation (2)</li> </ul>		/5
<p><b>MAXIMAL 5 ZUSATZPUNKTE ZUR KOMPENSATION</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Eigenständigkeit und Kreativität bei der Ausarbeitung der Fragestellung</li> <li>• Überdurchschnittlicher Aufwand einzelner Phasen der Arbeit (z.B. Datenerhebung)</li> <li>• Umfangreiche Einarbeitung in neues Themengebiet und/oder Methodik</li> <li>• Originalität des Beitrags für Forschung und/oder Praxis</li> <li>• Hohe Qualität der Diskussion</li> </ul>		/5
<p><b>INSGESAMT</b></p>		/100

Kommentare:

**Bewertungsskala**

<b>Punkte</b>	100-96	95-91	90-86	85-81	80-76	75-71	70-66	65-61	60-56	55-50
<b>Note</b>	1,0	1,3	1,7	2,0	2,3	2,7	3,0	3,3	3,7	4,0